

Форсайт без консенсуса

Ключевые слова: antifragility, consensus, critical rationalism, experimental products, foresight, foresight culture, innovations, knowledge, pluralism, scenarios, shared vision, strategic decision making, антихрупкость, знание, инновации, консенсус, корпоративная культура форсайта, критический рационализм, плюрализм, разделяемое видение, стратегические решения, сценарии, форсайт, экспериментальные продукты

Автор:

Дата публикации: 01.07.2020

Лицензия: © . Копирование, распространение или иное использование разрешается после согласия правообладателя.

«Разделяемое видение будущего» в стратегическом форсайте – цель обманчивая и опасная. Обманчивая потому, что это куча-мала из конфликтующих точек зрения, изуродованных компромиссами и конформизмом. Каждая из них ущербна по отдельности, но составленный из них консенсус представляет собой одну недиверсифицированную коллективную ошибку и потому ущербен в гораздо большей мере. Опасно «разделяемое видение» потому, что уменьшает шансы на создание стратегии, которая совпадёт с реальными возможностями и угрозами будущего, а также потому, что снижает организационную гибкость, делая компанию неспособной быстро (или вообще) ревизовать свой взгляд на будущее при изменении внешней ситуации [1].

Консенсус в форсайте – это корпоративный Виктор Франкенштейн, сшивающий из нестыкующихся кусков монстра – «разделяемое видение будущего». Его можно (и нужно) избежать, остановившись, когда оглашены, поняты, кластеризованы и не вызывают осмысленных возражений альтернативные взгляды на будущее компании. То есть, когда они объективизированы, став accessible и assessable [2, 3].

Лучшая, чем «разделяемое видение будущего» цель для форсайта – это 3-5 конкурирующих долгосрочных сценариев. Когнитивных способностей топ-менеджмента достаточно, чтобы держать их все на «радаре» и применять в качестве комплексного стратегического критерия для отбора, анализа и внедрения инноваций.

Кэтлин Эйзенхардт называла инновации (в частности, экспериментальные продукты) зондами, которые устанавливают близкие отношения компании с будущим, и связывала их число и постоянство поступления в инновационную pipeline с успехом на рынке [1].

Таким образом, контекст из нескольких долгосрочных сценариев, полученный путём «форсайта без консенсуса», во взаимосвязи с непрерывным зондированием непосредственно примыкающего к компании будущего инновациями, возникшими и отобранными в пределах этого контекста, выглядит привлекательно как по потенциальной стратегической ценности, так и по реализуемости на практике.

[1] Shona L. Brown, Kathleen M. Eisenhardt, "The Art of Continuous Change: Linking Complexity Theory and Time-Paced Evolution in Relentlessly Shifting Organizations", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 42, No. 1 (Mar., 1997), pp. 1-34. <https://www.jstor.org/stable/i341376>

[2] Popper, Karl, 1979. *Objective Knowledge*, Oxford: Oxford University Press

[3] Ali Paya, *Critical Rationalism as a Theoretical Framework for Futures Studies and Foresight*, *Futures*, <https://doi.org/10.1016/j.futures.2017.12.005>

Постоянный линк: <https://veraviastategy.com/foresight-without-consensus>

2020 Vera Via Strategy Consultants